

**Zápis**  
**ze členské schůze Lidového demokrata 2000, bytového družstva,**  
**konané dne 24. 6. 2009 v 18.00 hod v sále ÚMČ Praha 10,**  
**Vršovická 69**

Přítomni: dle prezenční listiny

Pí Jarešová přivítala přítomné a požádala o sečtení hlasů dle prezenčních listin jednotlivých domů. K době zahájení schůze bylo přítomno 88 členů.

Členské schůze se zúčastnila notářka JUDr. Dana Skružná.

**2) Volba orgánů**

Následovalo hlasování návrhu o:

Předseda: JUDr. Pavlok	88 pro	0 proti	0 zdrželi
Zapisovatel: Jarešová	82 pro	0 proti	1 zdržel
Ověřovatelé zápisu: Novák, Drtina	85 pro	0 proti	1 zdržel

Sčítatelé hlasů za jednotlivé domy:

Bajkalská 8	Pražáková
Bajkalská 10	Zeman
Bajkalská 12	Labuzíková
Bajkalská 14	Ježek
Krasnojarská 12	Mašek
Krasnojarská 14	Kofránková
Kišiněvská 14	Kotasová
Kišiněvská 16	Hájek
Vršovická 77	Blažek
Vršovická 79	Litomiská
Vršovická 81	Frank

Hlasování: 85 pro 0 proti 3 zdrželi

Příchodem 2 členů bylo přítomno celkem 90 členů.

Mandátní komise: Bálková, Labuzík, Merta	89 pro	0 proti	0 zdrželi
Návrhová komise: Votava, Kramarz, Liška	89 pro	0 proti	0 zdrželi
Volební komise: Vrzal, Pavlíček, Matys	90 pro	0 proti	0 zdrželi

Příchodem dalších 3 členů bylo přítomno celkem 93 členů

Předseda přednesl program členské schůze.

Ing. Pavlíček navrhuje přesunout bod 9 před bod 6.

Předseda nechává hlasovat o návrhu změny bodů v programu čl. schůze.

Bajkalská 8	11 pro	0 proti	0 zdrželi
Bajkalská 10	1 pro	10 proti	1 zdržel
Bajkalská 12	0 pro	8 proti	0 zdržel
Bajkalská 14	1 pro	6 proti	0 zdržel
Kišiněvská 14	5 pro	3 proti	0 zdržel

Kišiněvská 16	3 pro	3 proti	0 zdržel
Krasnojarská 12	2 pro	5 proti	0 zdržel
Krasnojarská 14	0 pro	9 proti	0 zdržel
Vršovická 77	0 pro	8 proti	0 zdržel
Vršovická 79	0 pro	5 proti	0 zdržel
Vršovická 81	6 pro	6 proti	0 zdržel
	29 pro	63 proti	1 zdrželi

Návrh nebyl přijat.

P. Merta vznesl požadavek, aby do různého byla zařazena kontrola usnesení minulé čl. schůze.

Hlasováním bylo pro zařadit tento požadavek celkem 31 členů.

Požadavek nebyl přijat.

Program schůze byl přijat v původním znění.

### 3) Zpráva o hospodaření družstva a účetní závěrce za r. 2008

Pí Jarešová přečetla Zprávu o hospodaření družstva za r. 2008.

Výnosy celkem	2 723 109,33 Kč	
Náklady celkem	6 780 602,50	z toho z FO hrazeno 3 070 969,40 Kč
Výnosy – náklady	- 986 523,80 Kč	

Stav účtů k 31.12.2008

KB běžný účet	263 657,19 Kč
ČS běžný účet	2 849 267,18 Kč
ČS termín. vklad	4 082 891,60 Kč
ČSOB term. vklad	26 642 211,95 Kč
ČSOB běžný účet	9 471,41 Kč
Pokladna	15 745,00 Kč

Dluh MČ P-10	11 368 240,- Kč
Fond oprav	30 210 469,22 Kč

Daň z příjmů	351 960,- Kč
Hospodářský výsledek r. 2008	- 1 338 483,80 Kč (příloha 1)

P. Novák vznesl dotaz proč a podle čeho se některé náklady hradily z fondu oprav.

JUDr. Pavlok vysvětlil, že úhrady nákladů z fondu oprav nepodléhají dani a vzhledem k tomu, že příjmy z nájmu nestačí na úhradu všech nákladů jsou některé náklady hrazeny z FO.

Dále uvedl, že na základě některých mylných informací (p. Velebný), že nejsou příjmy do fondu oprav vedeny v účetnictví vysvětlil, že veškeré příjmy jsou v účetnictví vedeny, ale nepatří do výnosů družstva. Finanční prostředky a příspěvku do fondu oprav jsou na účtech u peněžních ústavů. Vlastníkem těchto účtů je družstvo. Z účetního hlediska je o těchto prostředcích od vzniku družstva účtováno v soustavě podvojného účetnictví. Informace p. Velebného, že tyto prostředky nejsou evidovány v účetnictví družstva, je vědomě nepravdivá.

P. Hnat'uk vznesl dotaz na ztrátu z let minulých a proč není letos ve zprávě o účetnictví.

Pí Halová vysvětlila co znamená vykázaná ztráta z let minulých a podala informaci i o tom, jak bude tato ztráta v r. 2011 zúčtována.

P. Velebný vznesl dotaz, proč se příspěvky do fondu oprav, které jsou vybírány od členů družstva neúčtují jako výnos.

JUDr. Pavlok vysvětlil, že je třeba čerpat z peněz, které nepodléhají dani z příjmů. Fond oprav je vybírán transparentně a je o něm účtováno. Pohyby na fondu oprav jsou rovněž v evidenci bankovních účtů.

Pí Landová uvedla, že členové by měli mít přehled o pohybech na FO (příjem od členů a jiných zdrojů, výdaje na opravy, stav k určitému datu).

Pí. Nosková uvedla, že tyto evidence jsou vedeny v účetnictví a i v kanceláři družstva a pí. Nosková je pí. Landové předložila.

JUDr. Pavlok připomenul, že byla v minulosti ustanovena pracovní skupina, které měla připravit osnovu pro Zprávu o hospodaření tak, aby vyhovovala členské základně. Zatím tato pracovní skupina nepředložila žádný návrh.

P. Zeman upřesnil, že pracovní skupina se sešla a osnovu vytvořila, avšak k datu změny správní firmy nebyla osnova předložena. Svůj návrh předloží nové správní firmě.

JUDr. Pavlok doplnil, že je možno vyčíslit u fondu oprav příjmy i výdaje.

Pí Barošová si přeje vysvětlit některé náklady např. u položky fy Mores a p. Fišer.

P. Blažek podal vysvětlení, že firma Mores prováděla na základě smlouvy sanaci krytu v Kišíněvské 14 a firma Fišer se starala o zeleň v meziblocích.

P. Hnaťuk uvedl, že firma Hudec, které prováděla výměnu stoupaček v domě Vršovická 81 provedla práce neodborně a že rovněž je cena vysoká.

Pí Nosková uvedla, že práce probíhaly dle projektu a za dozoru stavebního technika a práce byly odvedeny v odpovídající kvalitě.

#### **4) Zpráva kontrolní komise k účetní závěrce za r. 2008**

Ing. Ježek přednesl zprávu kontrolní komise k účetní závěrce za r. 2008. Kontrolní komise ověřila správnost účetní závěrky a vzhledem k tomu, že neshledala nesrovnalosti doporučuje členské schůzi účetní závěrku odsouhlasit. Ve zprávě vytkl příliš krátký čas mezi předložením účetní uzávěrky a termínem jejího schvalování (není čas se jí důkladně zabývat) (příloha č. 2)

#### **5) Schválení účetní závěrky za r. 2008**

JUDr. Pavlok navrhuje i znění usnesení k tomuto bodu:

- 1) členská schůze schvaluje hospodářský výsledek rok 2008 a řádnou účetní závěrku za r. 2008
- 2) členská schůze schvaluje zaúčtování hospodářského výsledku tzn. aby ztráta po zdanění Kč 1,338.483,80 byla zaúčtována na účet „neuhrazená ztráta minulých let“,

JUDr. Pavlok nechává hlasovat o účetní závěrce r. 2008 (příloha 3)

V době hlasování bylo přítomno celkem 94 členů.

Hlasování:

Bajkalská 8	9 pro	0 proti	2 zdrželi	
Bajkalská 10	4 pro	1 proti	7 zdržel	(proti p. Velebný)
Bajkalská 12	9 pro	0 proti	0 zdržel	
Bajkalská 14	6 pro	0 proti	0 zdržel	
Kišiněvská 14	8 pro	0 proti	0 zdržel	
Kišiněvská 16	5 pro	0 proti	0 zdržel	
Krasnojarská 12	7 pro	0 proti	0 zdržel	
Krasnojarská 14	10 pro	0 proti	0 zdržel	
Vršovická 77	8 pro	0 proti	0 zdržel	
Vršovická 79	5 pro	0 proti	0 zdržel	
Vršovická 81	7 pro	1 proti	5 zdržel	
	<u>78 pro</u>	<u>2 proti</u>	<u>14 zdrželo</u>	

Účetní závěrka r. 2008 byla přijata.

#### **6) Volba členů představenstva družstva**

V úvodu JUDr. Pavlok poděkoval odstupujícímu představenstvu, které k tomuto dni ukončilo svoji činnost. JUDr. Pavlok přečetl kandidátku pro volbu členů představenstva družstva. Kandidáti za jednotlivé domy byli nominováni domovními schůzemi členů družstva. Dále uvedl, že je dobré, aby za každý dům byl jeden člen v představenstvu a to nejenom z důvodu přenosu informací mezi členy v jednotlivých domech, ale i k připravovanému převodu jednotlivých bytů do vlastnictví po uplynutí splátek MČ Praha 10.

P. Pavlíček žádá doplnit na kandidátku p. Jaroslava Nováka (příloha 4)

Členové volební komise se ujali volby a poté sčítání hlasů. (vyhlášení výsledků bude zveřejněno na konci čl. schůze).

#### **7) Informace o nové nájemní smlouvě na pozemky**

JUDr. Pavlok seznámil přítomné se situací související s nájmem pozemků pod domy a v meziblocích. Vysvětlil situaci, která vznikla se zvýšením nájmu i s restitučním nárokem původního majitele, se kterým v současné době vede MČ Praha 10 soudní spor.

Na základě korespondence představenstva a MČ Praha 10 je možno upravit původní nájemní smlouvu na pronájem pouze zastavěných pozemků a tím snížit roční nájem ze 707.540,-- Kč na 418.795,-- Kč. MČ Praha 10 má zájem ve vnitroblocích stavět garáže.

P. Sládeček se dotázal, zda je možno odložit rozhodnutí o snížení rozsahu nájmu na pozdější dobu.

Hlasování: pro bylo 41 členů.

Návrh nebyl přijat.

JUDr. Pavlok předkládá čl. schůzi návrh, zda vypovědět z nájemní smlouvy pozemky z vnitrobloků.

Hlasování: pro bylo 29 členů

Návrh nebyl přijat.

JUDr. Pavlok nechává hlasovat o tom, že bude ponechán původní rozsah nájemní smlouvy:

Hlasování: Pro bylo 31 hlasů

Návrh nebyl přijat.

P. Velebný navrhuje zařadit tento bod na další čl. schůzi.

Hlasování: pro bylo 79 členů

Návrh byl přijat.

Nájemní smlouva na pozemky bude zařazena na příští čl. schůzi jako jeden z bodů.

### **8) Uvolněný byt**

JUDr. Pavlok podal čl. schůzi informaci o uvolněném bytě v domě Vršovická 81 o celkové výměře 38.17 m<sup>2</sup>. Nabídková cena bytu je 2 250 tis. Kč.

Vzhledem k tomu, že odhad ceny byl proveden již před rokem, není za tuto cenu byt prodejný a proto představenstvo navrhuje cenu 1 717 tis. Kč.

Ing. Pavlíček navrhuje, aby prodej byl zadán realitní kanceláři.

P. Hnat'uk navrhuje cenu 2 mil. Kč + provize a souhlasí s návrhem Ing. Pavlíčka, vzhledem k tomu, že má dobré zkušenosti s prací realitních kanceláří.

Hlasování:

Bajkalská 8	8 pro
Bajkalská 10	11 pro
Bajkalská 12	5 pro
Bajkalská 14	3 pro
Kišiněvská 14	5 pro
Kišiněvská 16	2 pro
Krasnojarská 12	0 pro
Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	7 pro
Vršovická 79	1 pro
Vršovická 81	<u>4 pro</u>
	46 pro

Návrh nebyl přijat.

P. Velebný navrhuje nabídnout cenu 2 mil. Kč + provizi a PD zmocnit k tomu, aby cena byla v případě neprodejnosti snížena každý měsíc o 100 tis. Kč nejvýše však na cenu 1,7 mil Kč.

JUDr. Pavlok dává o návrhu p. Velebného hlasovat.

Hlasování:

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	12 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	5 pro
Krasnojarská 12	7pro
Krasnojarská 14	8pro
Vršovická 77	7pro
Vršovická 79	5 pro
Vršovická 81	<u>12 pro</u>
	90 pro

Návrh byl přijat.

## 9) Změny stanov družstva

JUDr. Pavlok k tomuto bodu uvedl, že představenstvo zpracovalo návrh stanov, který byl rozdán všem členům družstva. Pracovní skupina, která byla ustanovena ke zpracování návrhu nepracovala a nepředložila žádný návrh stanov.

Dne 23.4.2009 byl předložen pozměňovací návrh stanov skupinou p. Velebný, Novák, Hnaťuk, Semela, pí. Borská. Pí Borská a p. Semela se přihlásili pouze k čl. 2 bod. 1. Tato skupina předkladatelů není totožná s ustanovenou pracovní skupinou, p. ing. Novák nebyl členem této pracovní skupiny, tudíž jejich návrh je považován za osobní iniciativu.

JUDr. Pavlok přistoupil k projednávání jednotlivých článků stanov v souvislosti s pozměňovacím návrhem p. Nováka (příloha 5)

V době projednávání návrhů na změnu stanov bylo přítomno celkem 88 členů.

### Čl. 2 bod 1.

Návrh: doplnit ..... a následného **bezúplatného** převodu bytů...

Hlasování:

Bajkalská 8	0 pro	10 proti	1 zdržel
Bajkalská 10	4 pro	8 proti	0 zdržel
Bajkalská 12	0 pro	9 proti	0 zdržel
Bajkalská 14	0 pro	6 proti	0 zdržel
Kišiněvská 14	0 pro	8 proti	0 zdržel
Kišiněvská 16	0 pro	7 proti	0 zdržel
Krasnojarská 12	0 pro	7 proti	0 zdržel
Krasnojarská 14	0 pro	10 proti	0 zdržel
Vršovická 77	0 pro	7 proti	0 zdržel
Vršovická 79	0 pro	5 proti	0 zdržel
Vršovická 81	3 pro	8 proti	0 zdržel
	<hr/>		
	7 pro	85 proti	1 zdržel

Návrh nebyl přijat.

### Čl. 4 bod 2

Návrh: **vypustit právnické osoby**

Hlasování:

Bajkalská 8	0 pro
Bajkalská 10	4 pro
Bajkalská 12	0 pro
Bajkalská 14	0 pro
Kišiněvská 14	0 pro
Kišiněvská 16	0 pro
Krasnojarská 12	0 pro
Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	0 pro
Vršovická 79	0 pro
Vršovická 81	6 pro
	<hr/>
	10 pro

Návrh nebyl přijat.

### Čl. 6 bod 3

Návrh: **vypustit celý bod**

P. Novák tento návrh stahuje,

Čl. 9 bod 1d)

Návrh: vypustit „rozhodnutím příslušného orgánu družstva“.

P. Novák tento návrh stahuje.

Čl. 9 bod g)

Návrh: ...v dohodnuté, přiměřené době **nejdéle však do 3 měsíců**

Na základě rozpravy JUDr. Pavlok navrhuje hlasovat o délce 6 měsíců s tím, že ve chvíli, kdy by bylo třeba prodloužit termín bude změna upravena usnesením členské schůze.

O tomto dává hlasovat:

Hlasování:

Bajkalská 8	10 pro	0 proti	1 zdržel
Bajkalská 10	8 pro	2 proti	0 zdržel
Bajkalská 12	9 pro	0 proti	0 zdržel
Bajkalská 14	6 pro	0 proti	0 zdržel
Kišiněvská 14	8 pro	0 proti	0 zdržel
Kišiněvská 16	4 pro	0 proti	0 zdržel
Krasnojarská 12	7 pro	0 proti	0 zdržel
Krasnojarská 14	10 pro	0 proti	0 zdržel
Vršovická 77	7 pro	0 proti	0 zdržel
Vršovická 79	4 pro	0 proti	1 zdržel
Vršovická 81	6 pro	6 proti	0 zdržel
	<u>79 pro</u>	<u>8 proti</u>	<u>2 zdrželi</u>

Návrh JUDr.Pavloka byl přijat.

Čl. 9 bod

Návrh: **doplnit bod j) v tomto znění:**

**Člen má právo nahlížet do veškeré evidence družstva, která se netýká osobních údajů ostatních členů družstva.**

JUDr. Pavlok uvedl, že v minulosti bylo možno do dokumentů družstva nahlížet, ale získané informace byly použity v právních žalobách. Proto představenstvo upustilo od této možnosti. Nadále nedoporučuje z těchto důvodů zveřejňovat interní dokumenty družstva kromě zápisů z čl. schůzí.

Hlasování o návrhu p. Nováka doplnit do Čl. 9 bod j)

Bajkalská 8	0 pro
Bajkalská 10	6 pro
Bajkalská 12	0 pro
Bajkalská 14	0 pro
Kišiněvská 14	0 pro
Kišiněvská 16	0 pro
Krasnojarská 12	0pro
Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	0 pro
Vršovická 79	0 pro
Vršovická 81	<u>4 pro</u>
	10 pro

Návrh nebyl přijat.

Čl. 9 bod 2c)

Návrh: **vypustit : uhradit zálohový další vklad na splacení ceny budovy ...  
doplnit ..... platit splátky dalšího vkladu (členského podílu)**

JUDr. Pavlok upřesňuje tento návrh na znění: ...a platit splátky tohoto dalšího členského vkladu.

Hlasování o návrh JUDr. Pavloka:

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	9 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	10 pro
Vršovická 77	7 pro
Vršovická 79	5 pro
Vršovická 81	<u>10 pro</u>
	86 pro

Návrh přijat.

Čl. 9 bod 2h

Návrh: doplnit ....až do výše **základního** členského vkladu. **Dále doplnit „neuhrazená ztráta z let minulých“ nebude hrazena členy družstva.**

JUDr. Pavlok upřesnil, že citace v návrhu představenstva je v souladu s obchodním zákonem.

Hlasování o ponechání původního návrhu představenstva.

Bajkalská 8	6 pro
Bajkalská 10	0 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	10 pro
Vršovická 77	7 pro
Vršovická 79	4 pro
Vršovická 81	<u>6 pro</u>
	67 pro

Původní návrh představenstva byl přijat.

Čl. 10 bod 1

Návrh: **vypustit pasáže o pozemcích, protože o nich bude muset být dohoda separátně.**

JUDr. Pavlok vysvětlil, že není ukončen soudní spor s restituenty pozemků a proto doporučuje v tomto bodě pozemky ponechat i z toho důvodu, aby se v případě, že by pozemky bylo možno odkoupit nemusely být stanovy měněny.

Hlasování o návrhu p. Nováka:

Bajkalská 8	0 pro
Bajkalská 10	0 pro
Bajkalská 12	0 pro
Bajkalská 14	0 pro
Kišiněvská 14	0 pro
Kišiněvská 16	0 pro
Krasnojarská 12	0 pro



Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	0 pro
Vršovická 79	0 pro
Vršovická 81	<u>4 pro</u>
	4 pro

Návrh nebyl přijat.

Čl. 12

P. Novák pozměňovací návrh stahuje.

Čl. 15a)

P. Novák pozměňovací návrh stahuje.

Čl. 19 bod 6)

Návrh: ..... při převodu bytu do vlastnictví člena nevzniká členovi nárok na vypřádající podíl **připadající k převáděnému bytu.**

JUDr. Pavlok navrhuje citaci ..... „nevzniká členovi právo na výplatu vypořádacího podílu vztahujícího se k převáděné jednotce (bytové nebo nebytové) a souvisejícím převáděným právům“.

O upraveném návrhu dává hlasovat:

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	11 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	10 pro
Vršovická 77	7 pro
Vršovická 79	5 pro
Vršovická 81	<u>10 pro</u>
	88 pro

Návrh byl přijat.

Čl. 21 bod 2)

Návrh: Představenstvo svolává čl. schůzi **nejméně dvakrát** ročně.

JUDr. Pavlok upřesnil, že ze zákona musí představenstvo svolat schůzi nejméně 1x ročně a podle potřeby i vícekrát (např. na základě žádosti kontrolní komise apod.). Doporučuje ponechat původní návrh.

Hlasování o návrhu p. Nováka

Bajkalská 8	0 pro
Bajkalská 10	1 pro
Bajkalská 12	0 pro
Bajkalská 14	0 pro
Kišiněvská 14	0 pro
Kišiněvská 16	0 pro
Krasnojarská 12	0 pro
Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	0 pro

Vršovická 79            0 pro  
Vršovická 81            3 pro  
                                 4 pro

Návrh p. Nováka nebyl přijat.

Čl. 22 bod 1k)

Návrh: .... uzavírání obchodů, převyšujících **300 000,- Kč**.

P. Drtina navrhuje upravit částku 1 mil. Kč v jednotlivém případě tak, aby nejvyšší možná částka byla 2 mil. Kč vždy mezi dvěma členskými schůzemi.

JUDr. Pavlok navrhuje celý bod upravit takto:

Rozhodovat o významných majetkových dispozicích, zejména o poskytování a přijímání úvěrů, zřizování zástavních práv nebo věcných břemen týkající se nemovitostí a uzavírání obchodů převyšujících 1 000 000,- Kč v jednotlivém případě.

Hlasování o návrhu P. Nováka:

Bajkalská 8	6 pro	5 proti	1 zdržel
Bajkalská 10	4 pro	6 proti	0 zdržel
Bajkalská 12	0 pro	9 proti	0 zdržel
Bajkalská 14	0 pro	6 proti	0 zdržel
Kišiněvská 14	1 pro	7 proti	0 zdržel
Kišiněvská 16	1 pro	3 proti	0 zdržel
Krasnojarská 12	0 pro	7 proti	0 zdržel
Krasnojarská 14	0 pro	10 proti	0 zdržel
Vršovická 77	0 pro	7 proti	0 zdržel
Vršovická 79	0 pro	5 proti	0 zdržel
Vršovická 81	<u>4 pro</u>	<u>6 proti</u>	<u>0 zdržel</u>
	16 pro	71 proti	1 zdržel

Návrh p. Nováka nebyl přijat.

Hlasování o novém znění bodu 1k) dle návrhu JUDr. Pavloka

Bajkalská 8	6 pro
Bajkalská 10	11 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	10 pro
Vršovická 77	1 pro
Vršovická 79	4 pro
Vršovická 81	<u>6 pro</u>
	72 pro

Návrh byl přijat.

Čl. 23 bod 3)

P. Novák tento bod stahuje z připomínek.

Čl. 23 bod 5)

Návrh: **vypustit úřední ověření i asistenci člena představenstva.**

JUDr. Pavlok dává návrh na změnu druhé věty bodu 5 takto:

Člen družstva kromě svého podpisu nechá plnou moc podepsat dvěma dalšími členy družstva nebo si svůj podpis nechá úředně ověřit.

Hlasování:

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	10 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	9 pro
Vršovická 77	7 pro
Vršovická 79	5 pro
Vršovická 81	<u>10 pro</u>
	86 pro

Návrh JUDr. Pavloka byl přijat.

Čl. 23 bod 8)

Návrh: **doplnit větu: zápisy budou k dispozici na webových stránkách družstva.**

Ing. Pavlíček navrhuje vypustit z tohoto bodu „k nahlédnutí“.

Pí Labuzíková upozorňuje, že družstvo v současné době nemá webové stránky a možná v budoucnu je mít nemusí. Proto se přiklání k návrhu Ing. Pavlíčka.

Hlasování o návrhu Ing. Pavlíčka:

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	11 pro
Bajkalská 12	8 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	2 pro
Kišiněvská 16	1 pro
Krasnojarská 12	4 pro
Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	7 pro
Vršovická 79	4 pro
Vršovická 81	<u>10 pro</u>
	64 pro

Návrh Ing. Pavlíčka byl přijat.

Čl. 25 bod 1)

P. Novák tento bod stahuje z návrhu změn.

Čl. 26 bod 1)

Návrh: **doplnit větu „ze schůzí PD se pořizují zápisy, které jsou k dispozici na webových stránkách družstva.**

Ing. Pavlíček navrhuje doplnit za bod 2 body 3 a 4 tohoto znění:

Bod 3) Z každé schůze představenstva se pořizuje zápis, který musí obsahovat:

- datum a místo konání schůze
- pořadové číslo schůze
- seznam přítomných členů
- program schůze

- přijatá usnesení
  - výsledky hlasování
  - nepřijaté námitky členů představenstva, kteří požádali o jejich zaprotokolování
- Přílohou zápisu tvoří podklady, které byly předloženy k projednávaným bodům.

Bod 4) Každý člen má právo vyžádat si kopii zápisu ze schůze představenstva a jeho přílohy v kanceláři družstva. Družstvo rovněž uveřejní své zápisy na webových stránkách družstva.

Hlasování:

Bajkalská 8	10 pro
Bajkalská 10	11 pro
Bajkalská 12	4 pro
Bajkalská 14	0 pro
Kišiněvská 14	2 pro
Kišiněvská 16	0 pro
Krasnojarská 12	1 pro
Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	2 pro
Vršovická 79	2 pro
Vršovická 81	<u>4 pro</u>
	36 pro

Návrh nebyl přijat.

Čl. 27 bod 1)

Návrh: **představenstvo má 5 členů včetně předsedy + 2 náhradníci.**

JUDr. Pavlok vysvětlil důležitost zastoupení v PD všech 11 domů.

Hlasování:

Bajkalská 8	9 pro
Bajkalská 10	1 pro
Bajkalská 12	0 pro
Bajkalská 14	0 pro
Kišiněvská 14	0 pro
Kišiněvská 16	0 pro
Krasnojarská 12	0 pro
Krasnojarská 14	0 pro
Vršovická 77	0 pro
Vršovická 79	0 pro
Vršovická 81	<u>4 pro</u>
	14 pro

Návrh nebyl přijat.

Čl. 27 bod 3)

P. Novák tento bod stahuje.

P. Novák stahuje všechny ostatní body návrhu z projednání.

Ing. Pavlíček předkládá návrh na změnu čl. 43 bod návrhu stanov takto:

2) Fond oprav se používá na úhradu nákladů údržby, oprav a modernizace bytového fondu družstva.

Za bod 2) vložit bod 3)

3) Na opravách, údržbě a modernizaci bytů se podílí rovněž člen družstva – nájemce družstevního bytu (ateliéru, garáže, nebytového prostoru).

Za bod 3) vložit nový bod 4)

Družstvo vede účetnictví fondu oprav v členění na samostatné účty jednotlivých domů podle čísel popisných.

Stávající bod 3) se označí jako bod 5) a stávající bod 4 se ruší.

Hlasování k návrhu bodu 3)

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	11 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	10 pro
Vršovická 77	7 pro
Vršovická 79	5 pro
Vršovická 81	<u>7 pro</u>
	84 pro

Hlasování k návrhu bodu 4)

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	11 pro
Bajkalská 12	8 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	3 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	10 pro
Vršovická 77	1 pro
Vršovická 79	3 pro
Vršovická 81	<u>7 pro</u>
	71 pro

Oba návrhy byly přijaty.

JUDr. Pavlok dává hlasovat o celkovém pozměněném návrhu stanov předložených členům před poslední členskou schůzí (která se konala 23.4.2009)

V době hlasování bylo přítomno celkem 88 členů.

Hlasování:

Bajkalská 8	11 pro
Bajkalská 10	9 pro
Bajkalská 12	9 pro
Bajkalská 14	6 pro
Kišiněvská 14	8 pro
Kišiněvská 16	4 pro
Krasnojarská 12	7 pro
Krasnojarská 14	10 pro
Vršovická 77	7 pro

Vršovická 79                    5 pro  
Vršovická 81                    7 pro  
    83 pro

Návrh upravených Stanov družstva byl přijat.

Na závěr členské schůze přednesl člen sčítací komise p. Matys výsledky hlasování o volbě členů představenstva družstva LD 2000.

V době hlasování bylo celkem přítomno 93 členů družstva.

Volba proběhla tajně a bylo odevzdáno 93 volebních lístků.

92 hlasů získal	p. Martin Hájek
92 hlasů	p. Jan Votava
91 hlasů	p. Martin Blažek
90 hlasů	p. Jiří Škorpil
90 hlasů	p. Rudolf Balek
90 hlasů	p. Pavel Semela
89 hlasů	pí Jana Kadlečková
89 hlasů	p. Jan Pavlok
87 hlasů	pí Ivana Labuzíková
85 hlasů	p. Alexander Franc
73 hlasů	pí Jarešová Jaroslava
25 hlasů	p. Jaroslav Novák

P. Jaroslav Novák na základě výsledků hlasování nebyl zvolen do představenstva družstva LD 2000.

#### **10) Různé**

Připomínky ing. Drtina k vyúčtování zálohových plateb za r. 2008

1) nárůst nákladů za teplo (spotřeba tepla) vzrostl proti r. 2007 o 29%

Pí. Nosková nárůst odůvodnila delší topnou sezónou a částečně i nárůstem cen. Kromě toho nebyly v posledních třech letech většinou zvyšovány zálohy na služby

2) nárůst spotřeby SV za patní vodoměr v Krasnojarské 12 činí 33%

pí. Nosková sdělila, že nová správní firma řeší situaci s dodavatelem vody fou Veolia a bude provedena kontrola patních vodoměrů

Předseda ukončil členskou schůzi ve 23.15 hod.

Nedílnou součástí tohoto zápisu bude i notářský zápis JUDr. Skružné.

Zapsala: Jaroslava Jarešová

Ověřovatelé zápisu:            ing. Jaroslav Novák .....

    ing. Zdeněk Drtina .....

Předseda členské schůze: Judr. Jan Pavlok