

**Zápis**  
**z členské schůze Lidového demokrata 2000, bytového družstva,**  
**konané dne 17. 6. 2010 v 18.00 hod**  
**v sále MČ Praha 10, Vršovická 69**

Přítomni: dle prezenční listiny

Pí Jarešová přivítala přítomné a požádala o sečtení hlasů dle prezenčních listin jednotlivých domů. K době zahájení schůze bylo přítomno 103 členů. Členská schůze je usnášeníschopná. Členské schůze se jako hosté zúčastnili: (viz.prezenční listina)

Ing. Petr Cihelník ředitel pobočky banky ČSOB – Poštovní spořitelna  
Miroslav Onderka obchodní zástupce banky ČSOB – Poštovní spořitelna  
Helena Nenádlová správní firma  
Jitka Zajícová účetní správní firmy

**2) Volba orgánů**

Následovalo hlasování návrhu o:

Předseda: JUDr. Pavlok Jan	102 pro	0 proti	1 zdržel
Zapisovatel: Jarešová Jaroslava	102 pro	0 proti	1 zdržel
Ověřovatelé zápisu: Horký Jindřich Jaroslav Novák	102 pro	0 proti	1 zdržel

Sčítatelé hlasů za jednotlivé domy:

Bajkalská 8	Semelová Jaroslava
Bajkalská 10	Pikal David
Bajkalská 12	Nešetřilová Marie
Bajkalská 14	Ježek Jan
Krasnojarská 12	Mašek Vojtěch
Krasnojarská 14	Kučera Tomáš
Kišiněvská 14	Kotasová Lucie
Kišiněvská 16	Šmíd Milan
Vršovická 77	Blažek Martin
Vršovická 79	Franc Alexander
Vršovická 81	Jelínková Irena

Hlasování: 100 pro 0 proti 3 zdrželi

Mandátová komise: Bálková Jaroslava, Labuzík Petr, Kotek Pavel

Hlasování: 100 pro 0 proti 3 zdrželi

Návrhová komise: Pavlíček Petr, Frank Tomáš, Janečková Marie

Hlasování 98 pro 0 proti 5 zdrželo

Příchodem dalších 5 členů bylo přítomno celkem 108 členů.

Předseda přednesl program členské schůze.

Pí Sládková vznesla dotaz zda je možno vložit další bod programu čl.schůze a sice, zda se v rámci rekonstrukce domů družstva budou realizovat okna plastová nebo okna dřevěná.

V diskusi vystoupil předseda p. Pavlok a p. Matocha a upozornili na riziko napadnutí usnesení členské schůze. Předseda vysvětluje, že program schůze navrhlo představenstvo.

P. Frank dává protinávrh, aby se tento bod vůbec nezařazoval do programu schůze. Předseda dává hlasovat nejdříve o protinávru p. Franka.

	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	13	0	0
Bajkalská 674/10	9	4	0
Bajkalská 673/12	10	0	0
Bajkalská 672/14	5	3	0
Kišiněvská 670/14	7	2	0
Kišiněvská 668/16	6	0	0
Krasnojarská 682/12	2	5	1
Krasnojarská 681/14	9	2	0
Vršovická 671/77	9	1	0
Vršovická 694/79	8	1	0
Vršovická 695/81	5	4	2
<b>celkem:</b>	<b>83</b>	<b>22</b>	<b>3</b>
Celkem hlasujících:	108		
%	77%	20%	3%
Výsledek	protinávrh přijat		

### **3) Zpráva o přípravě oprav bytového fondu družstva**

JUDr. Pavlok v úvodu tohoto bodu připomněl historii postupu prací na přípravě oprav od zadání studie až po projednání a vydání stavebního povolení. Dále informoval o vyhlášení výběrového řízení na dodavatele, ustanovení výběrové komise a dalších jednání spojených s výběrem dodavatele.

### **4) Projednání a rozhodnutí o dodavateli prací oprav bytového fondu družstva**

Ing. Blažek podal informaci s názornými ukázkami postupu prací spojených s výběrem firmy na dodavatele.

Představenstvo na základě zpracované výzvy vyzvalo níže uvedené dodavatele na podání nabídky na opravy a modernizaci domů družstva dle upraveného projektu, pro zadání výzvy.

- × Průmstav a.s.
- × Údržba Praha s.r.o.
- × Trigema Building a.s.
- × HB INPOL s.r.o.,
- × SAN-JV s.r.o.
- × ALLKON s.r.o.
- × Alfe Praha s.r.o.
- × PSP-GDS s.r.o.
- × 4P-IVEST s.r.o.
- × GEOSAN DEVELOPMENT a.s.
- × BOSTA HOLDINGS a.s.
- × MORES a.s.
- × OMLUX spol s r.o.
- × UNISTA HALUZA s.r.o.
- × STEP, spol.s r.o.
- × Stavby Holík
- × PROXIMA a.s.
- × HORA s.r.o.
- × Blažek-Hála s.r.o.
- × SAPROS s.r.o.
- × Eiffage Construction Česká republika, závod Praha

Představenstvo jmenovalo nezávislou hodnotící komisi ve složení:

Ing. Ježek Jan	Ing. Marková Michaela
Ing. Tomáš Martin	Ing. Pavlíček Petr
Ing. Horký Jindřich	Ing. Blažek Martin
Ing. Liška Karel	Ing. Dostrašil Petr
Ing. Kulík Tomáš	

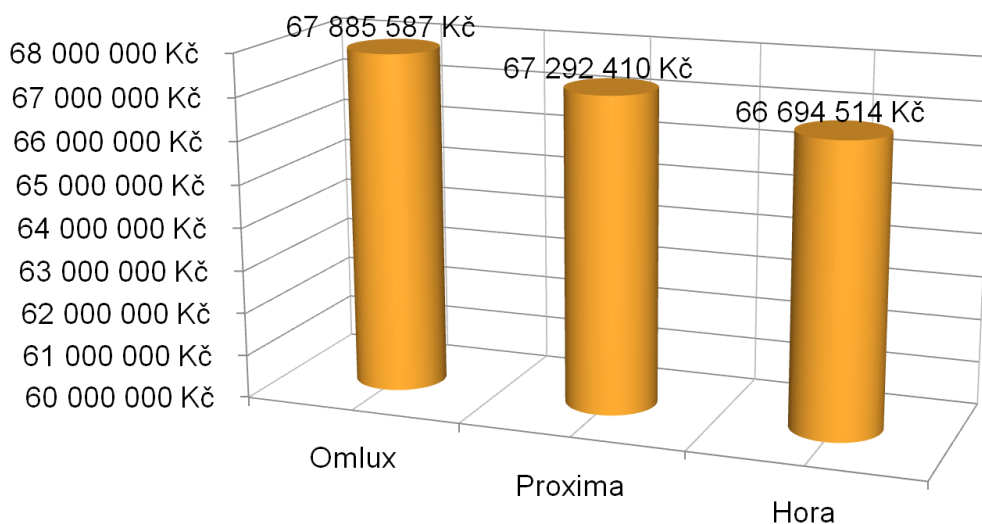
kteřá se zabývala hodnocením nabídek firem dle kritérií stanovených ve výzvě.

JUDr. Pavlok doplnil, že představenstvo projednalo a odhlasovalo návrh výběrové komise všemi přítomnými hlasy na schůzi představenstva družstva.

P.Blažek vysvětlil závěry komise. Tato komise po svých jednáních doporučila do posledního kola výběrového řízení firmu Hora s.r.o., jako první, Omlux s.r.o., jako druhá a Proxima a.s. jako třetí.

Jako nejlepší doporučuje firmu HORA s.r.o. Tábor. Pokud by se nepodařilo uzavřít s touto firmou smlouvu o dílo, doporučuje jednat s další doporučenou firmou, a to Proxima a.s.

### závěrečné kolo



✘ Cena díla vč. DPH	73.400.000,-
✘ TDS	800.000,-
✘ Autorský dozor	250.000,-
✘ Koordinátor BOZP	150.000,-
✘ Náklady zelená úsporám	400.000,-
✘ Rezerva	3.000.000,-
✘ <b>Celkové náklady</b>	<b>78.000.000,-</b>

P. Novák vznesl dotaz, zda prezentovaná cena je konečná.

P. Blažek odpověděl, že pokud se týká ceny dle projektu, tak ano. JUDr. Pavlok doplnil, že cena může být v době realizace upravena chystanou změnou DPH.

Pí Sládková se ptala a panem Blažkem jí byla vysvětlena sankce pro zhotovitele.

P. Horký doplnil, že by bylo vhodné požádat o dotaci „zelená úsporám“.

P. Pexa vznesl dotaz, zda cena je 66,7 mil Kč bez DPH a vznesl dotaz k nabídce firmy ALLKON s.r.o.

P. Blažek odpověděl, že ano, je nutno připočítat 10% daň z DPH a vysvětlil úroveň nabídky ALLKON s.r.o.

Pí Bastlová vznesla dotaz, zda dodávka oken je součástí celkové nabídky, nebo zda okna bude dodávat jiná firma.

P. Blažek odpověděl, že dodávka oken je součástí celkové rekonstrukce a nabídka na firmy byla podána jako celek dle projektové dokumentace.

P. Novák vznesl dotaz na přesné vyčíslení úspory tepla zateplením stěn a střech.

P. Blažek uvedl, že přesné údaje nemá k dispozici, odhazuje 60%.

Pí Sládková znovu navrhla, aby byla upřednostněna okna plastová vzhledem k téměř žádné údržbě.

P. Horký rovněž upozornil na to, že dřevěná okna potřebují během své životnosti několikrát nátěr a další údržbu.

Pí Jana Pilgrim upozornila, že f.HORA, s.r.o. dává na okna 7 let záruku a jedenkrát ročně bezplatné seřízení oken.

JUDr. Pavlok znovu upozornil, že se nemění pouze okna, ale stavební povolení je vydáno na celkovou rekonstrukci domů tj. pláště, střechy a výměny všech oken vč. prosklených stěn na chodbách a vstupních dveří.

P. Blažek znovu vysvětlil, proč PD odsouhlasilo projektantovi dodávku dřevěných oken a poukázal na to, že při dobré údržbě těchto oken je možno počítat s jejich životností dalších 50-60 let.

P. Franc navrhuje, aby se pokračovalo v dalších bodech programu a ukončila se diskuze o oknech.

P. Pavlíček přednesl návrh usnesení k tomuto bodu programu (viz příloha zápisu).

JUDr. Pavlok dává hlasovat o rozhodnutí o dodavateli stavebních prací pro opravy a modernizaci domů družstva, tak jak bylo doporučeno hodnotící komisí a rozhodnuto představenstvem družstva.

	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	13	0	0
Bajkalská 674/10	9	0	4
Bajkalská 673/12	10	0	0
Bajkalská 672/14	9	0	0
Kišiněvská 670/14	10	0	0
Kišiněvská 668/16	6	0	0
Krasnojarská 682/12	8	0	0
Krasnojarská 681/14	11	0	0
Vršovická 671/77	10	0	0
Vršovická 694/79	11	0	0
Vršovická 695/81	9	3	0
celkem:	106	3	4
Celkem hlasujících:	113		
%	94%	3%	4%
Výsledek	návrh přijat		

## 5) Projednání a rozhodnutí financování oprav bytového fondu družstva

K tomuto bodu JUDr. Pavlok podal informaci o současném stavu finančních prostředků družstva a možnostech financování oprav domů, které by kryly náklady.

Stav na účtu fondu oprav                   33 mil. Kč  
Prodej nebytových prostor               21,5 mil. Kč  
Prodej bytu Vršovická 81                 1,6 mil. Kč

Dále upřesnil, že se ještě budou prodávat další členské podíly k nebytovým prostorům v domech byt.družstva, jejichž příjem bude součástí fondu oprav.

Vzhledem k tomu, že ani tyto příjmy nepokryjí předpokládané náklady oprav, je nutno ve smyslu usnesení z členské schůze ze dne 4. 11. 2009 jednat o úvěru. Představenstvo družstva na základě tohoto usnesení provedlo řadu jednání s bankovními domy a jako nejlepší pro poskytnutí úvěru, doporučuje členské schůzi ČSOB a.s. – Poštovní spořitelnu.

JUDr. Pavlok předal slovo řediteli pobočky ČSOB a.s – Poštovní spořitelna Ing. Pavlu Cihelníkovi, který přítomným poděkoval za důvěru a uvedl, že jejich banka má dlouholeté zkušenosti právě s byt.družstvy, kterým úvěr poskytuje.

Poté předal slovo p. Onderkovi, který podrobněji seznámil přítomné s nabídkou úvěru. Předpokládaná výše úvěru je 30 mil. Kč s 3,35% úvěrem na 108 měsíců s 12-ti měsíčním PRIBOREM, zvýšeným o 1,55% marže.

Dále uvedl, že je možné vkládat 2x ročně mimořádnou splátku úvěru (kromě běžných splátek další finanční částky např. při převodu bytu do osobního vlastnictví). Představenstvo družstva poté projedná s bankou buď zkrácení délky úvěru, nebo snížení měsíční částky na splátku úvěru.

Pí Hotová vznesla dotaz, zda je možno v případě převodu bytu do osobního vlastnictví přeúvěrovat podíl na splátce úvěru na jinou banku.

P. Onderka odpověděl, že tato možnost je.

Pí Nenádlová doplnila informaci o tom, jaký dopad by měla splátka úvěru na výši příspěvku do fondu oprav. Informaci doplnila přehledem příjmů a výdajů zprůměrovaných na m<sup>2</sup> podlahové plochy, z kterého vyplývá, že současné měsíční předpisy by postačovaly nejen na splátku úvěru, ale i další nezbytné náklady spojené s provozem družstva.

<b>Kalkulace 2009</b>			
zálohy na služby	+		/m <sup>2</sup> /měsíc
příspěvek do fondu oprav	+	35,13 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
příspěvek do provozního fondu (výnosy)	+		/m <sup>2</sup> /měsíc
příspěvky lidí na splátky kupní ceny	+	25,79 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
výnosy *	+	17,92 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
náklady provozní vč. pronájmu pozemků a údržby zeleně	-	14,35 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
FO+TZ+investice	-	26,06 Kč	
náklady provozní ***	-		/m <sup>2</sup> /měsíc
splátky kupní ceny za domy (družstvo platí obci)	-	26,10 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
<b>výnosy</b>	<b>+</b>	<b>78,84 Kč</b>	<b>/m<sup>2</sup>/měsíc</b>
<b>náklady</b>	<b>-</b>	<b>66,51 Kč</b>	<b>/m<sup>2</sup>/měsíc</b>
<b>rozdíl</b>		<b>12,33 Kč</b>	<b>/m<sup>2</sup>/měsíc</b>

<b>Kalkulace 2011</b>			
zálohy na služby	+		/m <sup>2</sup> /měsíc
příspěvek do fondu oprav	+	34,00 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
příspěvek do provozního fondu	+	1,00 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
výnosy **	+	1,71 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
náklady provozní vč. zeleně	-		/m <sup>2</sup> /měsíc
náklady provozní ***	-	10,10 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
splátky kupní ceny	-		/m <sup>2</sup> /měsíc
úvěr (splátka + úrok) ****	-	23,25 Kč	/m <sup>2</sup> /měsíc
<b>výnosy</b>	<b>+</b>	<b>36,71 Kč</b>	<b>/m<sup>2</sup>/měsíc</b>
<b>náklady</b>	<b>-</b>	<b>33,35 Kč</b>	<b>/m<sup>2</sup>/měsíc</b>
<b>rozdíl</b>		<b>3,36 Kč</b>	<b>/m<sup>2</sup>/měsíc</b>

*Legenda:*

- výnosy zahrnující příjmy z bytů, nebytových prostor a z úroků v bance na termínových
- \* vkladech
- \*\* výnosy zahrnující příjmy z bytů
- \*\*\* náklady provozní zahrnují zejména:

- náklady na opravy a údržbu bytů a domu a jeho příslušenství,
- náklady na poštovné, notářské poplatky, náklady na právní zastoupení, telefon, kancelářské potřeby, správu družstva a domu, účetnictví, kancelář družstva, daňového poradce,
- náklady na pojištění domu,
- daň z nemovitostí související s domem,
- ztráta z hospodaření družstva s domem vykázaná za uplynulý rok, rozhodne-li tak nejvyšší orgán družstva, popřípadě orgán příslušný k takovému rozhodnutí podle stanov družstva.

\*\*\*\* splátky dlouhodobého úvěru a úroků z něho.

P. Labuzík učinil dotaz zda družstvo počítá v kalkulaci s případným navýšením DPH?  
Pí Nenádlová odpověděla, že ano a případné zvýšení by bylo hrazeno z rozdílu kalkulované částky. Příjmu do fondu oprav.

P. Novák vznesl dotaz, kam budou přeúčtovány finanční prostředky z dotace „Zelená úsporám“.  
Pí Nenádlová odpověděla, že je několik způsobů, jak je možno finanční prostředky došlé na účet družstva „z dotací“ použít (např. na snížení částky úvěru, nebo je použít na další opravy vnitřních prostor domů příp. výměnu výtahů apod.)

Předseda informoval, že družstvo musí existovat po dobu splácení úvěru a dále informoval o možnostech převodu bytů do osobního vlastnictví. Zástupce Poštovní spořitelny informoval o možnostech přefinancování úvěru na vzniklá společenství vlastníků.

P.Kofránek vznesl dotaz, jak bude naloženo s platbou za pronájem pozemků po rozdělení bytů do osobního vlastnictví.

JUDr. Pavlok informoval o žalobě na pozemky od původního majitele s tím, že soudní spor nadále trvá a tak nemohou být pozemky Mě částí Praha 10 nabídnuty k prodeji. Je možno na příští čl. schůzi rozhodnou o tom, že nebudeme nadále platit pronájem zelených ploch ve vnitroblocích a vypovědět nájemní smlouvu. Za zastavěné pozemky družstvo nyní platí přes 400 tis.Kč, za volné plochy přes 300 tis.Kč./ročně.

Pí Hotová vznesla dotaz, kolik bude platit do fondu oprav, když zaplatí částku z úvěru, určenou a opravy hotově ihned.

Pí Nenádlová odpověděla, že měsíční předpis bude snížen o část, která připadá na úvěr.

Pí Tluchořová se dotázala, zda je již vypracována potřebná dokumentace k převodu bytů do osobního vlastnictví.

JUDr. Pavlok odpověděl, že představenstvo a správní firma bude na této záležitosti pracovat tak, aby doklady byly připraveny k 1. 1. 2012. V roce 2010 družstvo ještě splácí kupní cenu obci. Zpracování prohlášení vlastníka může trvat půl roku a lze ho připravit třeba hned a informoval o možném průběhu. Není to v programu schůze, ale schůze může uložit představenstvu kroky připravit.

P. Novák vznesl dotaz, zda budou prodány všechny nebytové prostory, které jsou v současné době v nájmu.

JUDr. Pavlok odpověděl, že ano.

P. Pavlíček přečetl návrh usnesení ve věci financování oprav a modernizace domů družstva (viz příloha zápisu)

JUDr. Pavlok dává hlasovat:

Dům	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	12	0	0
Bajkalská 674/10	12	0	1

Bajkalská 673/12	10	0	0
Bajkalská 672/14	9	0	0
Kišiněvská 670/14	10	0	0
Kišiněvská 668/16	6	0	0
Krasnojarská 682/12	8	0	0
Krasnojarská 681/14	11	0	0
Vršovická 671/77	10	0	0
Vršovická 694/79	11	0	0
Vršovická 695/81	12	0	1
<b>celkem:</b>	111	0	2
Celkem hlasujících:	113		
%	98%	0%	2%
Výsledek	návrh přijat		

## 6) Účetní závěrka za r. 2009

Výnosy 2.978.671,- Kč

Náklady na provoz a běžné drobné opravy: 2.386.026,-Kč

Daň z příjmu pr. osob za 2009: 355.800,- Kč

Provozní zisk po zdanění: 236.845,- Kč, který bude požit na úhradu provozních ztrát minulých let.

Odpisy v roce 2009: 2.007.876,- Kč

Celková ztráta po zdaněn: (-) 1.801.031,- Kč.

Podrobně rozvedla další položky nákladů.

Fond oprav: 34.412 tis. Kč k 31.12.2009

Zbývá doplatit k 31.12.2009 Městské části Praha 10: 7.029.868,- Kč.

Účetní uzávěrka družstva bude zveřejněna ve sbírce listin a na www stránce družstva.

Účetní družstva pí Zajícová přednesla zprávu o účetní závěrce za r. 2009.

Bytové družstvo mělo v roce 2009 výnosy ve výši 2.978.671 Kč – z toho činí příjmy z nebytových prostor 1.785.064 Kč a úroky z termínovaných vkladů 867.939 Kč, což jsou největší položky na straně výnosů. ( Budu zde i nadále uvádět čísla zaokrouhlená na celé koruny.)

Z těchto výnosů byly hrazeny náklady na drobné a běžné opravy a provoz družstva ve výši 2.386.026 Kč.

Protože tyto náklady byly nižší než výnosy, vznikl nám provozní zisk před zdaněním ve výši 592.646,- Kč.

Daň z příjmů právnických osob činí za rok 2009 355.800 Kč, po jejím odvodu zůstává tzv. provozní zisk po zdanění ve výši 236.845,-Kč. Ten bude použit na úhradu provozních ztrát z minulých let.

Ing. Ježek přednesl zprávu kontrolní komise k účetní závěrce a vzhledem k tomu, že nebyly shledány kontrolní komisí žádné nedostatky, ani nebyl přijat žádný podnět od členů družstva k účetní závěrce, doporučuje kontrolní komise členské schůzi účetní závěrku za rok 2009 schválit.

P. Kučera vnesl dotaz, proč nebyly členové družstva v jejich domě včas informováni o účetní závěrce.



Pí Zajícová uvedla, že podklady byly členům představenstva dodány v předstihu a je na každém zástupci domu, jak s nimi členy seznámí.

P. Novák vznesl dotaz, proč jsou v nákladech opravy vrat garáží.

Ing. Ježek odpověděl, že kontrolní komise kontrolovala způsob účtování, nikoliv jednotlivé položky.

Pí Nenádlová vysvětlila, že se jednalo o vadné rolety, a že se oprava posuzovala stejně jako oprava vstupních vchodových dveří do domů. Nájemci garáží přispívají do fondu oprav stejně, jako ostatní členové družstva. Příspěvky do fondu oprav se jim počítají i z podlahové plochy garáží.

Pí Bastlová vznesla dotaz, proč se v nákladech objevuje položka „úklid sněhu“.

Pí Nenádlová vysvětlila, že ke změně zákona, kdy povinnost úklidu přešla na majitele chodníků (MČ P-10) došlo až v září 2009 s účinností 1.1.2010. Do té doby byla povinnost úklidu na nájemcích domů. Ve zprávě o hospodaření za rok 2009 je zahrnuta část zimního období na začátku roku 009 a část zimního období na závěr roku 2009.

P. Pavlíček přečetl návrh usnesení k účetní závěrce za rok 2009, které doporučuje účetní závěrku schválit (příloha zápisu).

Dům	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	13	0	0
Bajkalská 674/10	13	0	0
Bajkalská 673/12	10	0	0
Bajkalská 672/14	8	0	1
Kišiněvská 670/14	9	1	0
Kišiněvská 668/16	5	0	0
Krasnojarská 682/12	6	0	2
Krasnojarská 681/14	5	0	6
Vršovická 671/77	10	0	0
Vršovická 694/79	11	0	0
Vršovická 695/81	8	4	0
<b>celkem:</b>	98	5	9
Celkem hlasujících:	112		
%	88%	4%	8%
Výsledek	návrh přijat		

## 7) Zpráva o hospodaření družstva za r. 2009

H.Nenádlová přednesla zprávu o hospodaření, kterou dostali k dispozici členové na domovních schůzích, příp. si ji mohou vyzvednout v úředních hodinách v kanceláři správy. Informovala členy o jednotlivých položkách a nákladech na jednotlivé zakázky. Upozornila na opakované opravy v domech – čištění kanalizace a s tím související plánovaná rekonstrukce kan.stoupaček v některých domech.

Současně uvedla, že byl na pokyn představenstva připraven přehled výše příspěvků do fondu oprav po jednotlivých domech, včetně jejich čerpání. Předloženo členům představenstva a projednáváno an domovních schůzích.

Informovala členy o výdajích, které v roce 2009 hradilo z FO tj. oprava krytu v Kišiněvská 14 a sanace střešního pláště v Bajkalské 14. Dále to byla dokončena adaptace otopného systému.

## 8) Prodej uvolněného bytu č. 13 Vršovická 695/81

Pí Jana Pilgrim přednesla informaci o prodeji členského podílu k bytu č. 13, Vršovická 695/81. Uvedla, že členskou schůzí ze dne 24.6.2009 byla dána výchozí cena prodeje 2,1 mil Kč. s tím, že za každý měsíc, kdy nebude členský podíl k bytu prodán bude cena snížena o 100 000,- Kč. Jako nejnižší hranice byla odsouhlasena cena 1,7 mil. Kč. Nabídka na prodej členského podílu k bytu byla dána realitní kanceláři Blaník reality a Prague Reality. Vzhledem k tomu, že za nabídkovou cenu nebyl členský podíl k bytu prodejní, ale zájem projevil kupec s nabídkovou cenou 1,650 mil. Kč, doporučujeme členské schůzi schválit tuto cenu jako cenu konečnou k odprodeji členského podílu k bytu č. 13 Vršovická 695/81.

P. Pavlíček přečetl návrh usnesení (viz příloha) o kterém dal předseda hlasovat.

	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	12	0	0
Bajkalská 674/10	13	0	0
Bajkalská 673/12	10	0	0
Bajkalská 672/14	9	0	0
Kišiněvská 670/14	10	0	0
Kišiněvská 668/16	5	0	0
Krasnojarská 682/12	8	0	0
Krasnojarská 681/14	11	0	0
Vršovická 671/77	10	0	0
Vršovická 694/79	10	0	0
Vršovická 695/81	12	0	0
<b>celkem:</b>	110	0	0
Celkem hlasujících:	110		
%	100%	0%	0%
Výsledek	návrh přijat		

## 9) Poplatek za umístění sídla společnosti v domech družstva

P. Macocha podal informaci, že v r. 2005 čl. schůze rozhodla o tom, že firmy, které mají sídlo v domech družstva Lidový demokrat 2000 budou hradit ročně 3000,- Kč. V současné době má v domech sídlo 9 firem, z toho 3 uhradili předepsaný poplatek.

PD navrhuje, aby tento poplatek byl zrušen.

JUDr. Pavlok doplnil informaci, že je velmi problematické vymáhat tento poplatek a v případně soudních sporu jsou náklady vyšší než vlastní příjem.

P. Horký doporučil, aby PD dalo podnět přes Rejstříkový soud o zrušení sídel firem v našich domech.

JUDr. Pavlok vysvětlil, že tato cesta je velmi zdlouhavá a i přes to musíme platit DPH a daň z příjmu.

Předseda nechal hlasovat o zrušení poplatku sídla firem:

	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	4	0	7
Bajkalská 674/10	10	0	2

Bajkalská 673/12	9	0	1
Bajkalská 672/14	7	0	2
Kišiněvská 670/14	5	1	3
Kišiněvská 668/16	3	0	2
Krasnojarská 682/12	7	1	0
Krasnojarská 681/14	2	5	3
Vršovická 671/77	9	0	0
Vršovická 694/79	3	6	1
Vršovická 695/81	8	4	0
<b>celkem:</b>	67	17	21
Celkem hlasujících:	105		
%	64%	16%	20%
Výsledek	návrh přijat		

## 10) Různé

P.Trubač navrhl, aby představenstvo vypracovalo na některou z příštích schůzí návrh prohlášení vlastníků k jednotlivým domům. Předseda pan Pavlok upozornil, že tento bod je důležitý, ale není v programu a navrhl, aby členská schůze uložila, aby na program příští členské schůze byl dán bod Prohlášení vlastníka.

P. Novák navrhuje, aby částka z dotace „zelená úsporám“ se použila na splátku úvěru. Námět ale nebyl panem Novákem zformulován do textu, o kterém by se dalo hlasovat.

P. Trubač namítá, že je předčasné hlasovat o použití dotace. To by mělo být předmětem dalších čl. schůzí.

P. Novák navrhuje, aby se hlasovalo o jeho návrhu ohledně povinnosti písemně odpovědět do 30ti dnů na písemné podněty členů družstva představenstvu, i kontrolní komisi. Předseda nechá hlasovat o tomto podnětu:

	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	7	3	0
Bajkalská 674/10	5	1	7
Bajkalská 673/12	10	0	0
Bajkalská 672/14	5	1	1
Kišiněvská 670/14	9	0	0
Kišiněvská 668/16	3	0	0
Krasnojarská 682/12	7	0	1
Krasnojarská 681/14	9	1	0
Vršovická 671/77	4	5	0
Vršovická 694/79	10	0	0
Vršovická 695/81	9	0	2
<b>celkem:</b>	78	11	11
Celkem hlasujících:	100		

%	78%	11%	11%
Výsledek	návrh přijat		

Předseda družstva na závěr nechává schválit kooptaci nového člena představenstva Mgr. Pavla Matochy.

	ANO	NE	ZDRŽEL SE
Bajkalská 666/8	10		
Bajkalská 674/10	13		
Bajkalská 673/12	10		
Bajkalská 672/14	9		
Kišiněvská 670/14	9		
Kišiněvská 668/16	5		
Krasnojarská 682/12	8		
Krasnojarská 681/14	10		
Vršovická 671/77	9		
Vršovická 694/79	9		
Vršovická 695/81	11		
<b>celkem:</b>	103	0	1
Celkem hlasujících:	104		
%	99%	0%	1%
Výsledek	návrh přijat		

Na dotaz z pléna jak bude probíhat rekonstrukce, odpověděl pan Blažek, že se jedná s dodavatelskou firmou a bude se hledat optimální řešení.

V závěru schůze paní Nenádlová informovala schůzi o aktuálních záležitostech v družstvu, zejména některých domovních zámků. Ostatní informace jsou www stránkách

Předseda ukončil členskou schůzi ve 21.45 hod.

Zapsala: Jaroslava Jarešová

Ověřovatelé zápisu: Horký Jindřich.....

Novák Jaroslav .....

Předseda členské schůze: JUDr. Jan Pavlok .....